|  |
| --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** |
| **ת"פ 22913-07-22 מדינת ישראל נ' עמאש (עציר)** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט דניאל פיש** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **גאזי עמאש (עציר)** |

בשם המאשימה: עו"ד מירב בר – פמ"ח (פלילי)

ב"כ הנאשם: עו"ד שלומי בלומנפלד

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [52](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c)(ג), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר שלא כלל הסדר אודות העונש בביצוע עבירות כדלקמן: **עבירות בנשק** **(נשיאה החזקה והובלה),** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); **ירי מנשק חם**, לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) + [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2) לחוק (שתי עבירות); **ואיומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

1. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, בין משפחת הנאשם למשפחתו של אסיל ג'רבאן (להלן: "**המתלונן**") קיים סכסוך. שתי המשפחות מתגוררות בשכנות אחת ליד השניה ליד סניף קופת חולים כללית בג'סר אלזרקה. במהלך תקופה מסוימת, לכל המוקדם החל מתאריך 9.4.22, החזיק הנאשם אקדח חצי אוטומטי מסוג FN קליבר 9 מ"מ פראבלום (להלן: "**האקדח"**) בניגוד לחוק. בנוסף, במועד בלתי ידוע, הנאשם הצטייד במחסנית מתאימה ו-30 כדורים תואמים בקוטר 9 מ"מ. ביום 17.6.22, על רקע הסכסוך, החליט הנאשם לבצע ירי אל עבר בית המתלונן, ובסמוך לשעה 00:47 הוא עמד בחצר בית משפחתו וירה מספר כדורים לעבר חלון חדר השינה בבית המתלונן בזמן שבבית שהו אנשים. אחד הכדורים שירה חדר דרך חלון חדר השינה ופגע בארון בגדים שהיה בפנים. באותה עת ישנו בחדר השינה אחיותיו הקטינות של המתלונן, ה' ו-ק'. כמו כן, ישנו בבית המתלונן אמו, אחותו הקטינה ר' ואחיו הקטין מ'. למשמע הירי האחיות התעוררו, הזעיקו את המתלונן וסיפרו כי הנאשם ביצע את הירי. המתלונן יצא לרחוב והחל לשבור באמצעות כיסא שמשות טנדר טיוטה שבשימוש משפחת הנאשם שחנה במקום. אביו של הנאשם מיהר לצאת והחל להיאבק במתלונן. אנשים נוספים יצאו מבתיהם לרחוב, לרבות הקטינים בני משפחת המתלונן. בשלב זה יצא גם הנאשם לרחוב כשהוא נושא את האקדח הטעון וכיוון אותו לעבר המתלונן מטווח מטרים ספורים. אביו ודודו של הנאשם אחזו בו וניסו להרחיק אותו מהמקום, אולם הוא שב לרחוב וירה באקדח באופן שסיכן חיי הנוכחים במקום. בסוף אביו נטל ממנו את האקדח ונסע מהמקום.

**טיעוני המאשימה לעונש**

1. נטען שלחובת הנאשם, שהוא בן 25, שתי הרשעות קודמות בגין עבירות חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ועבירות נשק וכן בגין החזקת סכין וחבלה חמורה. נטען שכנגד הנאשם תלוי ועומד עונש מאסר מותנה בר הפעלה בן 12 חודשים שהמאשימה ביקשה להפעיל.
2. המאשימה טענה שיש לראות בהשתלשלות האירועים שמתוארת בכתב האישום אירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם ענישה אחד.
3. נטען שנפגע הערך החברתי המוגן של שמירה על שלום הציבור וביטחונו והגנה על חיי אדם. נטען שהנאשם החזיק בנשק ובתחמושת לאורך תקופה ארוכה של חודשים לפני השימוש בהם, וזאת על רקע הסכסוך.
4. נטען שהיות ואחד הקליעים פגע בתוך החדר, ברור שבקלות רבה יכולה הייתה להיגרם פגיעה בנפש במקרה זה.
5. צוינה חומרת עבירות הנשק שהתרבו בשנים אחרונות והסיכון הגלום בהן ([ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (19.1.14)). נטען עוד שתופעת החזקת הנשק הבלתי חוקי הפכה למכת מדינה של ממש ([ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **עידן כרייף נ' מדינת ישראל** (13.2.22)).
6. באשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, צוינה תקופת ההחזקה הארוכה יחסית של לפחות חודשיים וחצי, וכן כי הנאשם הוא אשר יזם את האירוע והחל בירי לעבר בית המתלוננים מבלי שעשו לו דבר. עוד צוין שהנאשם השתמש בנשק פעמיים במהלך האירוע, דבר שמלמד על אדישותו המוחלטת לאפשרות לפגיעה במתלוננים והרצון להטיל עליהם אימה. עוד צוינה העובדה שבמהלך האירוע נורו לפחות 4 כדורים על ידו.
7. המדינה הפנתה להנחיית פרקליט המדינה 9.16 ולפסק דין בעניין **פלוני** ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087), שם קבע ביהמ"ש העליון כי מתחם העונש ההולם לעבירה של נשיאת אקדח הינו בין 30-42 חודשי מאסר.
8. מבחינת מדיניות הענישה אוזכרו המקרים הבאים:

* [ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **פאדי ג'באלי נ' מדינת ישראל** (17.11.16); שם המערער הורשע בנשיאת נשק, כאשר נשא איתו ברכב אקדח מסוג גלוק טעון במחסנית שהכילה 14 כדורים לשם ישוב סכסוך בין קרוב משפחה שלו לאדם אחר. למערער היה עבר פלילי מכביד מאוד, כשבסופו של דבר לא נעשה שימוש בנזק. הערכאה הדיונית קבעה מתחם ענישה שבין 24-48 חודשים והשיתה על המערער 34 חודשים מאסר בפועל. הערעור על חומרת העונש נדחה.
* [ע"פ 5993/21](http://www.nevo.co.il/case/27907602) **חוסיין אבו סאלח נ' מדינת ישראל** (‏29.11.2021); כל אחד משני נאשמים היה מצויד בתת מקלע והשניים ירו לעבר רכבים, בית מגורים ואנשים, בשתי זירות שונות כמות כוללת של כ- 60 כדורים. הם הורשעו בנשיאת נשק וירי מנשק חם בנסיבות מחמירות. בהמשך, נמלטו משוטרים שניסו לעצרם וניסו למלט את הכלי ובתוכו כלי הנשק. נקבע מתחם שבין 42-66 חודשי מאסר בפועל והושת עונש של 48 חודשי מאסר. ערעור שהוגש על חומרת העונש שהוטל נדחה.
* [ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' ראפאת נבארי** (2.7.20); הנאשם נשא תת מקלע מסוג קרלו וירה שני כדורים ברחוב בעיר לוד, הורשע בנשיאת נשק וירי מנשק חם באזור מגורים ונידון ל-27 חודשי מאסר. הערעור שהוגש על קולת העונש התקבל ועונשו הוחמר בערעור ל-36 חודשי מאסר.
* [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **נזאר חלייחל נ' מדינת ישראל** (24.2.21); באותו המקרה המערער, יחד עם שניים נוספים, נסעו ברחבי הכפר עכברה. בשלב מסוים עצרו בפאתי הכפר וירו שני כדורים. בהמשך נסעו למסגד בכפר וביצעו ירי נוסף של כ-20 כדורים. הנאשם הורשע בנשיאת נשק ללא עבירת ירי. בערכאה הדיונית נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 24-48 חודשי מאסר בפועל והמערער ונידון ל-3 שנות מאסר. הערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה.
* [ע"פ 2602/23](http://www.nevo.co.il/case/29524767) **מג'די אבו ואדי נ' מדינת ישראל** (7.12.23); המערער ואדם אחר החזיקו תת מקלע והתעמתו עם שכניו של הנאשם. הנאשם ירה מספר כדורים באוויר ולאחר מכן האדם האחר ירה מספר יריות לעבר המתלוננים מהם נפגע אחד מהם באוזנו. המערער הורשע בעבירות של החזקת נשק וירי מנשק חם בנסיבות מחמירות. נקבע מתחם שבין 4-6 שנות מאסר ונגזרו 54 חודשי מאסר בפועל. הערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה.
* [ע"פ 8322/21](http://www.nevo.co.il/case/28152125) **מוחמד דחלה נ' מדינת ישראל** (13.4.22); דובר במערער שהורשע בעבירות של נשיאת נשק וירי מנשק חם באזור מגורים. המערער נשא אקדח וירה 4 כדורים בסמוך לבית משפחה עמה הוא היה מסוכסך. כוח משטרתי זיהה את הירי ורדף אחריו והוא נמלט וזרק את האקדח בשיחים. הוא הורשע לאחר ניהול הוכחות. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 34-54 חודשי מאסר בפועל, ועל המערער נגזרו 36 חודשי מאסר בפועל. הערעור על הכרעת הדין וחומרת גזר דין נדחה.

1. מבחינת נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, צוין שהנאשם הודה בכתב אישום מתוקן רק לאחר שהתקיימו מספר ישיבות הוכחות. נטען שאומנם נחסך זמן שיפוטי אך לא מדובר בחיסכון משמעותי. בנוסף, נטען שהנאשם הבין היטב את מעשיו ואת השלכותיהם ואינו קרוב לשום סייג לאחריות פלילית. צוין שקיים עונש מזערי בגין העבירה של רבע מהעונש המירבי.
2. המדינה ביקשה לקבוע במקרה זה מתחם ענישה הולם הנע בין 4-6 שנות מאסר בפועל. בשים לב להודאת הנאשם ולניהול חלקי של התיק, ובשים לב לעברו הפלילי בעבירות נשק ואלימות, נתבקש למקם את עונשו באמצע המתחם ולהפעיל את המאסר המותנה במצטבר.
3. צוין כי עונש המאסר על תנאי הינו בר הפעלה, וזאת לאור העובדה שהעונש הוטל בשנת 2019 והנאשם נידון למאסר בפועל כאשר עולה שהתנאי יחול עם שחרורו. נטען שמצב זה נובע מניסוח החוק והשכל הישר שקובע שמניין התקופה של המאסר על תנאי לא יחול שהנאשם נמצא בכלא.

**טענות ההגנה**

1. בפתח דבריו הדגיש הסנגור שההסדר נבע, בין היתר, מקושי ראייתי שעלה בתיק (שאליו נחשף בית המשפט במהלך הדיון). צוין שהנאשם שוהה במעצר כמעט 20 חודשים ונטען שיש להסתפק בתקופת מעצרו, כשלפי הטענה תקופה זו עומדת במבחן הפסיקה, בטווח הנמוך של מנעד הענישה.
2. נטען שגם המתלוננים התנהלו באופן מפר חוק, אם כי הסנגור הודה שמעשיו של הנאשם חמורים יותר ממעשי המתלונן. עם זאת, נטען שהתיק נגד המתלונן נסגר ולא הוגש כתב אישום, כאשר המתלונן החל לשבור שמשות הרכב ששייך למשפחת הנאשם.
3. הסנגור חזר וטען בעניין הקושי הראייתי שעלה בדיון ונטען שגם המדינה הודתה שההסדר נבע, לכל הפחות באופן חלקי, מאותם קשיים. נטען שהמדינה לא הצליחה להצביע על נסיבות נוספות לכריתת ההסדר. נטען שמצב זה הביא לתיקון משמעותי בכתב האישום שתחילה כלל עבירה חמורה יותר של חבלה בכוונה מחמירה שנמחקה. נטען שבמצב דברים זה יש לראות את הנאשם כמי שהודה בהזדמנות הראשונה בכתב האישום המתוקן, כאשר מדובר בתיקון משמעותי. נטען שהעמדה העונשית של המאשימה לא מביאה בחשבון בצורה מאוזנת מספיק את התיקון האמור. הודגש שבכתב האישום הנוכחי בו הודה הנאשם לא יוחסה לו כוונה לפגוע באף אדם.
4. לגבי המאסר המותנה נטען שגזר הדין ניתן במהלך חודש ינואר 2019 ושהעבירות הנוכחיות אירעו במהלך חודש אפריל 2022, כך שאין מחלוקת שמאז מתן גזר הדין ועד יום ביצוע העבירות עברו יותר מ-3 שנים. נטען שמאסר מותנה חל או לא חל לפי הניסוח המפורש שבגזר הדין הרלוונטי, כאשר גזר הדין במקרה דנן לא ציין דבר לגבי מועד תחילת המאסר המותנה, ולכן יש לפרשו מיום מתן גזר הדין ואילך.
5. הסנגור אזכר, בין היתר, את המקרים הבאים:

* [ע"פ 3671/09](http://www.nevo.co.il/case/5908839) **איאד פדילה נ' מדינת ישראל** (7.1.2010); באותו מקרה יוחסו לנאשם ביצוע ירי מאקדח לעבר המתלונן, כשסך הכל נורו שתי יריות, וכן הכאתו של המתלונן באגרוף בפנים. הנאשם הורשע בנשיאת נשק, תקיפה בנסיבות מחמירות וירי באזור מגורים. הוא נדון ל-36 חודשי מאסר בפועל, תוך שנשקל עברו הפלילי הנקי. הערעור שהוגש על הכרעת הדין וחומרת העונש נדחה.
* [ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **פלאח חמודה נ' מדינת ישראל** (8.3.2018); הוטלו 30 חודשי מאסר בגין נשיאת נשק וירי 7 כדורים באזור מגורים ואיומים, לאחר שהנאשם ביצע ירי לעבר בית משפחת המתלונן. ניתן תסקיר שלילי והנאשם היה בעל עבר פלילי בעבירת אלימות. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה.
* [ע"פ 2006/12](http://www.nevo.co.il/case/5578534) **מדינת ישראל נ' קאסם אסדי** (28.11.2011); נדחה ערעור המדינה על קולת העונש בגין מקרה בו הורשע המשיב במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת וירי באזור מגורים. נגזרו על המשיב 15 חודשי מאסר בפועל. נטען שבית המשפט התחשב בדין בכך שנתן משקל לשיקולים לקולא שהיו נסיבות אישיות של המשיב והעובדה שלקח אחריות על מעשיו והעדר עבר פלילי. הערעור נדחה.
* [ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' אחמד פאיד** (28.11.2011); הוטלו על המשיב 16 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של נשיאת נשק ותחמושת, החזקת נשק ותחמושת וירי באזור מגורים. באותו מקרה הצטייד הנאשם במספר כלי נשק ובמועד אחד בחתונה בסמוך לביתו ירה 50 כדורים בשכונת מגורים יחד עם אחרים. הערעור שהוגש על קולת העונש התקבל והעונש הוחמר ל-24 חודשי מאסר בפועל.
* [ע"פ 4876/12](http://www.nevo.co.il/case/5588206) **מרדכי עמר נ' מדינת ישראל** (23.11.2013); בגין החזקת נשק ואיומים וירי באזור מגורים ומעשי פזיזות ורשלנות הוטלו על המערער 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל. באותו המקרה, המאשימה הסכימה להפחית מעונשו של המערער לנוכח הסדר בעניין מסירת האקדח, כשהעניין לא הובאה לידיעת הערכאה הדיונית וכן לנוכח אי-דיוק מסוים בתיאור עובדות כתב האישום בגזר הדין. משכך, הערעור התקבל והעונש הועמד על 24 חודשי מאסר בפועל.

**דברי הנאשם**

1. הנאשם הביע צער על מעשיו.

**דיון**

1. הנאשם עצור מיום 21.6.22.
2. במקרה זה במעשיו של הנאשם נפגעו הערכים המוגנים של שמירה על שלום הציבור וביטחונו. היות שמדובר בעבירות נשק, ולנוכח נסיבות המקרה, מדובר בפגיעה יחסית חמורה.
3. כמצוין בפסיקה שהוזכרה על ידי המאשימה לעיל, אכן יש להחמיר בעבירות הנשק שהפכו למכת מדינה, וביתר שאת במגזר הערבי.
4. באשר לטענות אודות הנסיבות לכריתת ההסדר והשינוי בכתב האישום, יש לראות בנאשם כמי שהודה בהזדמנות הראשונה וזאת לאור השינוי בכתב האישום. לעומת זאת, שינוי סוגי העבירות משקף את מלוא ההסכמה בין הצדדים ויש לקבוע מתחם ענישה הולם ביחס לעבירות שנמצאות כעת בכתב האישום בלבד.
5. מבחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, מדובר בנשק שהוחזק באופן לא חוקי משך תקופה ארוכה יחסית, והאירועים בוצעו על רקע סכסוך. עוד יש לתת משקל שדובר בירי שבוצע לעבר בית משפחת שכניו של הנאשם, בשעת לילה מאוחרת, בשעה בה ישנו בבית בני המשפחה ובניהם קטינים. עוד יש לתת את הדעת לכך שאחד מהקליעים אותו בתוך חדר השינה. בנסיבות אלה פוטנציאל הנזק במעשי הנאשם היה רב ומשמעותי. לגבי החלק השני של האירוע, נראה שמדובר באירוע ספונטני, אך גם במהלכו פוטנציאל הנזק היה גדול והוא אירע בשל התפתחות האירוע בו החל הנאשם עצמו. הנאשם נושא באחריות בלעדית לביצוע העבירות והיה צריך לדעת – בייחוד לאור עברו – על הפסול במעשיו.
6. יש להעיר כי רבים מפסקי הדין שהציגה ההגנה הם ישנים יחסית, ואינם משקפים את המדיניות העדכנית הרווחת בפסיקה של החמרה בענישה בעבירות מתחום הנשק על רקע שכיחותן הרבה וההשלכות ההרסניות שלהן. בהתאם לאמור, ולמדיניות הענישה הנוהגת כיום הנני קובע מתחם ענישה בין 30-50 חודשי מאסר בפועל.
7. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לטובת הנאשם יש לזקוף את הודאתו המשקפת לקיחת אחריות מצידו. לחומרה יש לציין את עברו הפלילי, ובעיקר בתחום הנשק והאלימות, כשהעבירה בוצעה זמן לא רב מאז שחרור של הנאשם מריצוי עונש מאסר קודם. מצטייר שמדובר בנאשם שהופך את השימוש בנשק חם ובאלימות קשה כאמצעי לפתרון סכסוכים ועולה שקיים צורך הממשי בהרתעתו האישית.
8. באשר למאסר על תנאי שהוטל ב[ת"פ 48143-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23007565), בהתאם לכלל שנקבע בפסיקה, יש לדחות את טיעוני ההגנה שאין מקום להפעילו. [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע כי: "תקופת התנאי תתחיל ביום מתן גזר הדין ואם הנידון נושא אותו זמן עונש מאסר - ביום שחרורו מן המאסר; ... והכל כשבית המשפט לא הורה אחרת" [ההדגשה אינה במקור]. בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע כי יש לפרש את הוראת הסעיף קובעת כי: "גם אם נאשם לא שהה במאסר בעת מתן גזר-הדין, אולם גזר-דינו כלל עונש מאסר על-תנאי לצד עונש של מאסר בפועל, הרי שעניינו ייכלל בגדר החריג, ותקופת התנאי השיפוטית תחל רק עם שחרורו ממאסרו. בהתאם לכך, נידון "הנושא אותו זמן עונש מאסר" הוא גם נאשם שהוטל עליו עונש מאסר." ([ע"פ 7510/00](http://www.nevo.co.il/case/5689137) **אליהו במנוקלר נ' מדינת ישראל** (9.5.2002); [ע"פ 4180/92](http://www.nevo.co.il/case/17922343) **מדינת ישראל נ' אליהו בן מרדכי נעים** (21.03.1994)‏‏; [רע"פ 785/22](http://www.nevo.co.il/case/28284213) **חאלד דירבאס נ' מדינת ישראל** (9.3.22); [רע"פ 58943-09-19](http://www.nevo.co.il/case/28318825) **אליאס אשקר נ' מדינת ישראל** (08.02.2022)‏‏). פרשנות זו נועדה להגשים את תחילת הסעיף הנוגעת לשמירת האפקטיביות ההרתעתית של עונש המאסר על תנאי. בהתאם לאמור אני קובע כי עונש המאסר על תנאי הוא בר הפעלה.
9. מכל האמור הנני מטיל ענישה כדלקמן:

* 40 חודשי מאסר בפועל כאשר מתקופה זו תנוכה תקופת מעצרו, מיום 21.6.22.
* עונש המאסר על תנאי בן 12 החודשים שהוטל ב[ת"פ 48143-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23007565) יופעל מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר, **כך שסך הכל הנאשם ירצה עונש מאסר בפועל של 46 חודשי מאסר בפועל**.
* 18 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים מיום שחרורו כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות אלימות או עבירות נשק מסוג פשע.
* 5,000 ₪ פיצוי למתלונן לתשלום עד ליום 31.12.24.

5129371

**54678313זכות ערעור בתוך 45 ימים**.

ניתן היום, ג' אדר ב' תשפ"ד, 13 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

דניאל פיש 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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